



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/2015-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 8. apríla 2015 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], zastúpených Advokátskou kanceláriou AKMG, s. r. o., Dolná 6A, Banská Bystrica, konajúcou prostredníctvom konateľky a advokátky JUDr. Martiny Filipovej, vedenú pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sťažnosť Kúpele Brusno, a. s., Kúpeľná 1/2, Brusno, zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Komorovou, advokátska kancelária, Kukučínova 20, Banská Bystrica, vedenú pod sp. zn. III. ÚS 95/2015, vo veci namietaného porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1 R 5/2014 z 10 októbra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sp. zn. III. ÚS 95/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 153/2015.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. októbra 2014 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], a [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (vedená pod sp. zn. II. ÚS 153/2015) a 1. decembra 2014 doručená sťažnosť Kúpele Brusno, a. s., Kúpeľná 1/2, Brusno (vedená pod sp. zn. III. ÚS 95/2015) (ďalej spolu len „sťažovatelia“), ktorými namietajú porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1 R 5/2014 z 10 októbra 2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“).

Sťažnosti sťažovateľov boli prijaté na ďalšie konanie uzneseniami sp. zn. II. ÚS 153/2015 z 10. marca 2015 a sp. zn. III. ÚS 95/2015 zo 17. marca 2015.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Podľa § 112 OSP môže ústavný súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sp. zn. III. ÚS 95/2015 vyplýva, že predmet oboch sťažností vecne súvisí s napadnutým uznesením okresného súdu, pričom sťažovatelia napádajú porušenie tých istých práv identickým uznesením používajúc tú istú argumentáciu, pričom sťažovateľka Kúpele Brusno, a. s., Kúpeľná 1/2, Brusno vystupuje v označenom konaní ako účastník konania dlžník - úpadca a sťažovatelia [REDAKOVANÉ],

██████████, ██████████, ██████████, a ██████████,
██████████, vystupujú ako veritelia a zároveň navrhovatelia v označenom
konaní.

Na základe uvedeného ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sp. zn. III. ÚS 95/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 153/2015.

Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. apríla 2015